

UCHWAŁA NR 394/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydaturę Pani Małgorzaty Beaty Janicz sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie kandydatury Pani Aleksandry Marii Kempczyńskiej sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 256, zgłosiły się dwie kandydatki powyżej wymienione.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 24 lutego 2015 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Małgorzaty Beaty Janicz sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie oraz nie rekomendować kandydatury Pani Aleksandry Marii Kempczyńskiej sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz stwierdził, że Kandydatka osiąga dobre wyniki zarówno w zakresie sprawności postępowania jak i terminowości sporządzania pisemnych uzasadnień wyroków. Zespół zwrócił również uwagę na dobrą stabilność orzecznictwa Pani Sędzi. Zespół miał również na uwadze, że Kandydatka stale pogłębia swoją wiedzę, czego wyrazem jest uczestnictwo w szeregu szkoleń. Ponadto Pani sędzia Małgorzata Beata Janicz uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora. Kandydatura Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz uzyskała bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie pozytywnie (z wyróżnieniem) zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Apelacji Warszawskiej Kandydatka otrzymała następujące poparcie: 70 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”. Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz postanowili zarekomendować Radzie tę kandydaturę.

Zespół postanowił nie rekomendować kandydatury Pani sędzi Aleksandry Marii Kempczyńskiej dzieląc opinię wizytatora, który stwierdził, że ta kandydatura została przedstawiona przedwcześnie. Od września 2005 r. do końca lutego 2014 r. Pani Sędzia cały czas pełniła różne funkcje. Najpierw w sądzie rejonowym, następnie okręgowym, co miało wpływ na liczbę rozpoznawanych spraw. Swoją pracę zawodową, zgodnie z podziałem czynności, Pani Sędzia koncentrowała głównie na obowiązkach sędziego funkcyjnego. Dlatego też zasadnym jest, w ocenie Zespołu, aby Pani Sędzia zdobyła większe doświadczenie w orzekaniu. Niewątpliwie posiada natomiast predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w przyszłości. Wskazuje na to ocena sędziego wizytatora oraz wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, w którym uzyskała: 54 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

2. Pani Małgorzata Beata Janicz urodziła się w dniu 28 lipca 1964 r. w Opolu. Ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólnym wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa w dniu 23 listopada 1989 r. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w dniach 30 marca – 7 kwietnia 1995 złożyła egzamin prokuratorski z ogólnym wynikiem dobrym. W dniu 1 sierpnia 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 27 lutego 1997 r. z dniem 21 marca 1997 r. została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od dnia 1 lutego 2003 r. pełniła obowiązki przewodniczącej X Wydziału Grodzkiego - Wykroczeniowego zaś od dnia 1 grudnia 2003 r. powierzono jej obowiązki przewodniczącej VIII Wydziału Karnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta RP w dniu stycznia 2005 r. została powołana na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W okresie od dnia 15 listopada 2007 r. do dnia 29 lutego 2012 r. pełniła funkcję wizytatora ds. karnych. W dniu 1 maja 2013 r. Minister Sprawiedliwości delegował ją do pełnienia obowiązków w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie gdzie orzeka w II Wydziale Karnym.

W ocenie wizytatora analiza spraw rozpoznawanych przez sędzię Małgorzatę Beatę Janicz pozwala na przyjęcie, że jej orzecznictwo prezentuje dobry poziom merytoryczny i prowadzi do następujących wniosków:

1. Pani sędzia jest należycie przygotowana do orzekania.
2. Rozprawy są dobrze zaplanowane, postępowanie przebiega sprawnie, a niezbędne decyzje są podejmowane w sposób prawidłowy.
3. Sędzia ma wystarczający zasób wiedzy łącznie ze znajomością orzecznictwa Sądu

Najwyższego (które nierzadko cytuje w uzasadnieniach wyroków), z tego też powodu ich poziom trzeba uznać za wysoki.

4. Zarządzenia i postanowienia są redagowane prawidłowo, to samo dotyczy protokołów rozpraw.
5. Rozstrzygnięcia oraz redakcja wyroków nie budzą zastrzeżeń.
6. Należy jednoznacznie stwierdzić, że sędzia właściwie wypełnia swoje obowiązki.
7. Ma dobre wyniki zarówno w zakresie ilości załatwionych spraw jak i stabilności orzecznictwa. Na podkreślenie zasługuje terminowość sporządzonych uzasadnień wydanych orzeczeń.

Reasumując, wizytator ponownie zwrócił uwagę na dobry poziom orzecznictwa sędzi Małgorzaty Beaty Janicz zarówno w sprawach rozpoznawanych w Sądzie Okręgowym jak i w Sądzie Apelacyjnym. Stwierdził, że Pani Sędzia potrafi dobrze organizować pracę, ma umiejętności należytego kierowania rozprawą oraz wnikliwego wyjaśniania istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności. Nie ma zastrzeżeń co do kultury prowadzenia rozprawy. Pani Sędzia posiada odpowiednią wiedzę prawniczą w tym znajomość orzecznictwa Sądów Apelacyjnych, a także Sądu Najwyższego. Z opinii służbowej sporządzonej przez Wiceprezes Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że Pani sędzia Małgorzata Beata Janicz wykazuje duże zaangażowanie w pracy, bierze udział w licznych szkoleniach oraz innych formach doskonalenia zawodowego. Wyżej przedstawione uwagi doprowadziły wizytatora do wniosku, o pozytywnej ocenie pracy Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz, oraz że jest ona przygotowana do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 70 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Aleksandra Kempczyńska urodziła się 27 sierpnia 1974 r. w Warszawie. W 1998 roku ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 października 1998 r. do 31 marca 2001 r. Pani Aleksandra Kempczyńska odbywała aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie. Początkowo pozaetatową, a następnie po upływie 3 miesięcy aplikację etatową. W kwietniu 2001 r. zdała egzamin sędziowski na ocenę bardzo dobrą. Od dnia 10 grudnia 2001 r. została zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. W dniu 31 marca 2005 r. otrzymała nominację na stanowisko sędziego tego Sądu. Następnie 1 czerwca 2005 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie celem objęcia stanowiska kierownika sekcji w II Wydziale Cywilnym. Funkcję powyższą pełniła od 1 września 2005 r. do 31 grudnia 2005 r., po czym powołana została na stanowisko zastępcy przewodniczącego wydziału. Z dniem 18 grudnia 2006 r. Pani Sędzia przeniesiona została do XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 20 marca 2007 r. powołana została do pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego tego Wydziału. Od dnia 15 października 2007 r. Pani Sędzia została delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie do pełnienia obowiązków sędziego wizytatora do spraw egzekucyjnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Orzekała jednocześnie w XXV Wydziale Cywilnym w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. W dniu 29 listopada 2010 r. Pani Sędzia otrzymała nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. We wrześniu 2011 r. na podstawie delegacji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie pierwszy raz orzekała na sesji odwoławczej w tym Sądzie. Następne jej sesje w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie miały miejsce w listopadzie 2011 r., w styczniu 2012 r., kwietniu 2012 r., wrześniu 2012 r., listopadzie i grudniu 2012 r., marcu i wrześniu 2013 r., styczniu 2014 r. Od dnia 1 marca 2014 r. Pani Sędzia orzeka na stałej delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym w wymiarze pełnego czasu pracy.

Wizytator stwierdził, że kandydatura Pani Sędzi Aleksandry Kempczyńskiej na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie jest kandydaturą bardzo dobrą, aczkolwiek w ocenie wizytatora przedwczesną. Pani Sędzia jest osobą bardzo mądrą, pracowitą, ambitną oraz zaangażowaną w swoją pracę zawodową, przy tym cechuje ją wysoka kultura osobista, co potwierdza opinia na jej temat wystawiona przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie jak i Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego, w którym obecnie Pani Sędzia orzeka. Poziom merytoryczny orzecznictwa Pani Sędzi ocenić należy jako wysoki, o czym świadczą zarówno dane statystyczne dotyczące stabilności orzecznictwa jak i wydawane przez nią rozstrzygnięcia oraz ich uzasadnienia. Większość zbadanych w ramach niniejszej oceny spraw była sprawami trudnymi, wymagającymi dobrej znajomości przepisów

prawa, orzecznictwa, poglądów doktryny a przede wszystkim umiejętności prawidłowego stosowania prawa, logicznego i analitycznego sposobu myślenia. Z ich rozstrzygniem opiniowana w zdecydowanej większości przypadków bardzo dobrze sobie radziła. Stwierdzone przez wizytatora nieznaczne opóźnienia w podejmowaniu przez Panią Sędzię kolejnych czynności procesowych jak i błędy natury procesowej oraz merytorycznej w ocenie wizytatora były tylko i wyłącznie wynikiem orzekania przez nią w ograniczonym zakresie. Tak jak już zostało to zaznaczone, od września 2005 r. do końca lutego 2014 r. Pani Sędzia cały czas pełniła określone funkcje najpierw w sądzie rejonowym, następnie okręgowym, przez co nie nabyła wystarczającej praktyki orzeczniczej, nie była chociażby na bieżąco z niektórymi zmianami przepisów prawa procesowego (np. ustawą o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i wprowadzonymi na jej podstawie zmianami k.p.c.). Swoją pracę zawodową, zgodnie zresztą z podziałem czynności, Pani Sędzia prawdopodobnie koncentrowała głównie na obowiązkach sędziego funkcyjnego. Dlatego też zasadnym jest, aby Pani Sędzia wdrożyła się w pracę sędziego liniowego, nabrała większego doświadczenia w orzekaniu. Niewątpliwie bowiem posiada ona wszelkie predyspozycje ku temu aby po zdobyciu większej praktyki orzeczniczej zostać sędzią Sądu Apelacyjnego. Wskazane jest zatem przedłużenie delegacji opiniowanej do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie i sporządzenie opinii uzupełniającej na jej temat po upływie około pół roku.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 54 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Małgorzata Beata Janicz to sędzia o wysokich kwalifikacjach zawodowych oraz dużym doświadczeniu zawodowym i życiowym. Wyniki statystyczne Pani Sędzi są bardzo dobre. Na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tej Kandydatki. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Małgorzata Beata Janicz jest Kandydatką sumienną i bardzo starannie wykonującą powierzone Jej obowiązki. Stabilność orzecznictwa Pani Sędzi również jest na dobrym poziomie. Przedstawiana z wnioskiem Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem jest

ukończenie studiów podyplomowych, rocznego seminarium oraz uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tej Kandydatki została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz przez sędziów z którymi Kandydatka współpracuje lub współpracowała.

Krajowa Rada Sądownictwa podziela wnioski Zespołu oraz wizytatora dotyczące kwalifikacji zawodowych Pani sędzi Aleksandry Marii Kempczyńskiej, oceniając je jako dobre. Jednakże zdaniem Rady, kandydatura ta została przedstawiona przedwcześnie. Pani Sędzia posiada wszakże predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w przyszłości, na co wskazuje ocena sędziego wizytatora oraz wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, w którym uzyskała: 54 głosy „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”. Jednakże w chwili obecnej, zasadnym jest aby Pani Sędzia wdobyła się w pracę orzeczniczną oraz nabrała większego doświadczenia w orzekaniu.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 70 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Aleksandry Marii Kempczyńskiej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 54 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani sędzia Małgorzata Beata Janicz ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym.

Pani sędzia Aleksandra Maria Kempczyńska ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym.

Biorąc jednak pod uwagę całokształt okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydatki swoimi osiągnięciami i kompetencją mogły wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie zadecydował całokształt wskazanych wyżej okoliczności, w szczególności uzyskane przez Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatura Pani sędzi Aleksandry Marii Kempczyńskiej w chwili obecnej nie spełnia w stopniu dostatecznym kryteriów do przedstawienia jej z wnioskiem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Małgorzaty Beaty Janicz oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Aleksandry Marii Kempczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).